

Till Granskningsnämnden

Stockholm, 2022-01-14

Sveriges Televisions tilläggsyttrande i ärende 21-03535, *Aktuellt*, SVT2, sändningsdatum, inslag om klimatskeptiker.

Sveriges Television har getts möjlighet att yttra sig över anmälarens kommentarer på SVT:s yttrande i ärendet. SVT vidhåller vad som anförts i det ursprungliga yttrandet och vill besvara delar av anmälarens kritik enligt nedan.

SVT har tagit del av de utförliga kommentarerna och utifrån att detta yttrandeärende avser saklighet och opartiskhet i det aktuella inslaget är det svårt att besvara stora delar av anmälarens argumentation som rör andra delar. Många av kommentarerna verkar endast ha avsikt att tillskriva en enskild SVT-reporter vissa egenskaper och avsikter. SVT vill framhålla det förvisso självklara att bakom publiceringen av inslaget finns en hel redaktion med reportrar, redaktörer och ansvarig utgivare.

Vidare anser SVT att anmälarnas kommentarer främst tar fasta på detaljer som inte berör det aktuella inslaget om klimatskeptiker. Inslaget handlade t. ex. inte om sakligheten i IPCC:s rapport AR6 *Den naturvetenskapliga grunden* som publicerades 9 augusti 2021 eller huruvida de sammanfattande Summary for Policy Makers (SPM) ger en saklig bild av den fullständiga rapporten.

När anmälaren avfärdar SVT:s redovisning av det sakliga underlaget och tillhörande källhänvisningar i yttrandet finns sällan ett resonemang som går att leda till konkreta belagda källor.

Detta kan illustreras med följande exempel avseende anmälarens uppgifter om att det är avgörande skillnader i vad som skrivs i IPCC:s forskningsrapporter och vad som skrivs i de sammanfattande Summary for Policy Makers (SPM).

Anmälaren hänvisar till ett par citat från "forskare som uttalar sig ur ett vetenskapligt perspektiv om denna SPM som SVT:s reporter utgår ifrån", bland annat följande:

"Dr Philip Lloyd, "co-coordinating lead author" för IPCC: "*I am doing a detailed assessment of the UN IPCC reports and the Summaries for Policy Makers (SPM)*,

identifying the way in which the Summaries have distorted the science. I have found examples of a Summary saying precisely the opposite of what the scientists said.”

Det finns ingen källhänvisning i anmälarens kommentarer. När SVT försöker vidimera detta citat finner vi främst att det återkommer på svenska bloggar med namn som *Klimatsans*¹, *Klimatforum*² och anmälarens egen blogg *Klimatkarusellen*³. Formuleringarna finns även publicerade i boken *“The Global-Warming Deception: How a Secret Elite Plans to Bankrupt America and Steal Your Freedom”*^{4 5}.

Det krävs en del research för att finna en förstahandskälla till Philip Lloyds citat, det närmaste SVT har kommit är en pressrelease⁶ från USA:s senatsutskott *Committee for Environment and Public Works* och en minoritetsrapport gjord 2009 på uppdrag av den republikanske senatoren Jim Inhofe⁷.

Rapporten där det skrivs att 700 prominenta klimatforskare ifrågasätter IPCC har dock kritiserats^{8 9} då 90 procent av de namn som lyfts fram i själva verket inte är klimatforskare utan t ex ekonomer, väderpresentatörer eller har kopplingar till oljebolag¹⁰. Endast en handfull hade arbetat med IPCC:s rapporter.

Dr Lloyd avled 2018¹¹ och har därför rimligen inte varit inblandad i arbetet med AR6 vilket är den rapportcykel som omnämns i reportaget. Widding framhåller honom som ”co-ordinating lead author” för IPCC. Vad det handlar om är att han i en specialrapport från 2005¹² om lagring av koldioxid anges som coordinating

¹ <https://klimatsans.com/2021/11/19/det-basta-som-hant-de-sista-tusen-aren/>

² <https://klimatforum.com/2019/03/16/hur-vetenskaplig-ar-fns-klimatpanel/>

³ <https://www.klimatkarusellen.se/post/k%C3%A4ra-andreas-cervenka>

⁴ https://books.google.se/books?id=Z37cm3k1SRMC&pg=PA84&lpg=PA84&dq=dr.+philip+lloyd+ipcc&source=bl&ots=oCLG5zA_iT&sig=ACfU3U1ixlwO6o_Ch0LqkolORRkpladw&hl=sv&sa=X&ved=2ahUKEwiNv7aA8Yn1AhXZisMKHcVIDooQ6AF6BAgKEAM#v=onepage&q=dr.%20philip%20lloyd%20ipcc&f=false

⁵ <https://www.christianbook.com/warming-deception-secret-bankrupt-america-freedom/grant-jeffrey/9780307729408/pd/12058EB#CBD-PD-Publisher-Description>

⁶ <https://www.epw.senate.gov/public/index.cfm/press-releases-all?ID=2674e64f-802a-23ad-490b-bd9faf4dccb7>

⁷ https://www.epw.senate.gov/public/_cache/files/8/3/83947f5d-d84a-4a84-ad5d-6e2d71db52d9/01AFD79733D77F24A71FEF9DAFCCB056.senateminorityreport2.pdf

⁸ https://www.huffpost.com/entry/scientific-inquiry-conclu_b_245050

⁹ https://centerforinquiry.org/press_releases/ranking_members_senate_minority_report_on_global_warming_not_credible_says/

¹⁰ <https://washingtonmonthly.com/2009/05/09/inhofes-experts/>

¹¹ http://www.scielo.org.za/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2225-62532018001000015&lng=en&nrm=iso&tlng=en

¹² <https://www.ipcc.ch/report/carbon-dioxide-capture-and-storage/>

lead author för en bilaga med ordlista och förkortningar av vetenskapliga termer¹³.

Även det citat som tillskrivs Dr Andrew Lacis har publicerats på en rad klimatskeptiska bloggar men har enligt honom själv tagits ur sin kontext¹⁴. I själva verket ansåg han att formuleringarna i ett utkast av AR4 från 2005 var för svaga rörande att människan var den främsta orsaken till klimatförändringarna.

Utifrån dessa två exempel anser SVT inte att anmälarna lämnat sakliga belägg för att ifrågasätta SVT:s utgångspunkt i inslaget och ursprungsytttrandet att IPCC:s rapporter (AR) och dess sammanfattningar (SPM) är vederhäftiga källor.

Vidare skriver anmälaren att i inslaget "kritiseras Elsa [Widding] för andras fel i syfte att misskreditera Elsa" när det gäller en graf (GISP2) på temperaturer från Grönland. SVT kan bara upprepa att det inte sägs i inslaget att Widding använt grafen felaktigt. Den visas i ett allmänt resonemang som exempel på hur grafer missbrukas.

En passage i SVT:s yttrande har kommenterats både av Elsa Widding eller hennes medskribenter och en annan anmälare. Det rör ett stycke om att granskningsnämnden tidigare provat SVT:s rapportering om klimatet och att det då inte ansetts vara osakligt att utgå från grundsynen att det pågår en global uppvärmning och att den med stor sannolikhet är orsakad av människan.

I Elsa Widdings kommentarer skrivs att "det är ett mycket anmärkningsvärt sätt av SVT att föregripa skuldfrågan".

SVT anför att det självklart inte handlar om ett "föregripande i skuldfrågan" utan var ett konstaterande att det finns en tydlig praxis som granskningsnämnden hänvisat till flera gånger vad gäller rapportering om klimatförändringar.

I kommentaren från en annan anmälare skriver denna att det är ytterst bekymmersamt att det hänvisas till "ledande politiker" när det nämns vilka som ger stöd åt en vetenskaplig rapport och därmed legitimerar dess saklighet.

SVT vill här påpeka, vilket kunde framgått tydligare av det ursprungliga yttrandet, att stycket är ett citat från ett friande beslut i granskningsnämnden 2010¹⁵. Likartade formuleringar har använts även i senare beslut, senast i samband med rapporteringen i samband med att IPCC:s senaste rapport publicerades i augusti¹⁶. Med "ledande politiker" torde avses att det inte är en

¹³ https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/03/srcs_wholereport-1.pdf - sid 402.

¹⁴ <https://dotearth.blogs.nytimes.com/2010/02/12/nasa-scientist-adds-to-views-on-climate-panel/>

¹⁵ Se granskningsnämndsbeslut 10/00309

¹⁶ Se granskningsnämndsbeslut 21/03203

politiskt kontroversiell ståndpunkt att det pågår en global uppvärmning orsakad av människans utsläpp av växthusgaser.

I händelse att nämnden anser att anmälarna fört fram något ytterligare som är av vikt för ärendets beredning och som inte har berörts i detta tilläggsyttrande önskar SVT få återkomma om detta.

Sveriges Television AB

Albert Svanberg

Chef SVT Programetik

Detta är en e-kopia av dokumentet. Originalhandlingen med namnunderskrift alternativt kopia av denna förvaras hos SVT Programetik.