

Det är jag som är Bengt. Eller ”farbror” Bengt som Maths kallar mig; jag är två år äldre än Maths... Jag har inte följt Maths mer än att han är en av 3000 jag följer på Twitter, men jag minns boken ”Spelet om klimatet – vem kan man lita på?”. En relevant titel – jag vet nämligen vilka man inte kan lita på.

Nu hamnade vi i samma twittertråd och efter ett tag skrev Maths att han skulle sammanställa och ge kommentarer på sin blogg. Jag visste inte vad jag förväntade mig, men när jag såg det långa inlägget i tisdags så blev jag ändå glad. Maths hade lagt ner mycket tid och möda, skärmdumpat friskt och relevant och skrivit vad han tänker – ett bra hantverk.

Extra glad blev jag att Maths hänvisade specifikt till en rapport som jag känner till extremt bra: *The Human Cost of Disasters - An overview of the last 20 years 2000-2019*. En gemensam rapport från FN-organet UNDRR och CRED som tar fram statistik och ansvarar för världens största databas om naturkatastrofer (EM-DAT).

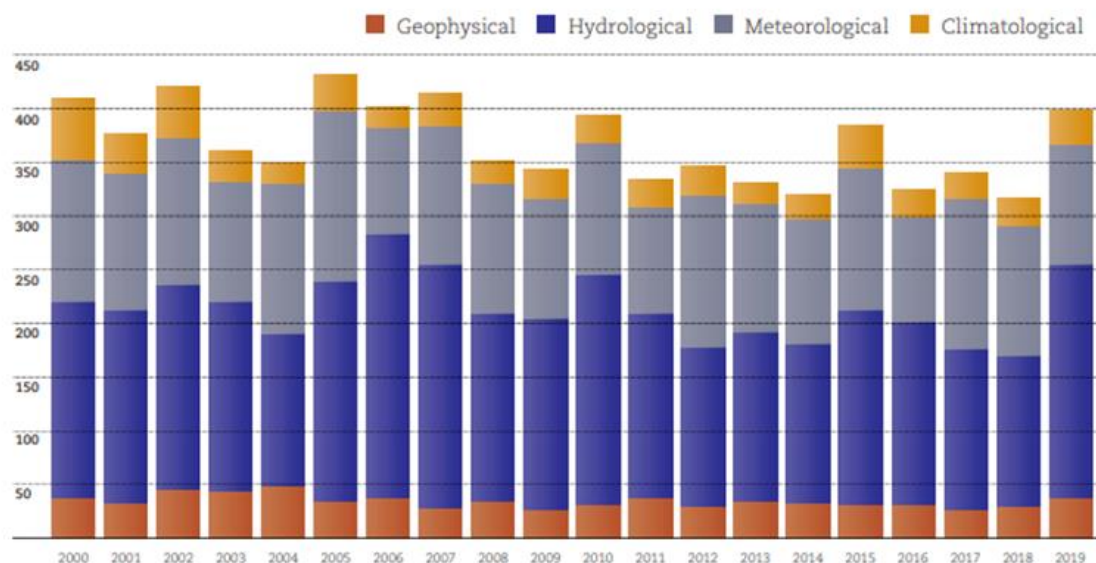
Jag hade precis som Maths inte läst rapporten som Mattias Goldmann kastade in i tråden, rapporten från WMO. När jag kastade ett öga på den så insåg jag genast att WMO hade använt sig av statistik från EM-DAT, precis som rapporten Maths hänvisade till. Och som jag och min kollega läst och dissekerat mer än några andra i Sverige (garanterat).

Varför har vi gjort det då? För att det är ett FN-organ (UNDRR) som medvetet manipulerar statistik och ljuger rakt upp och ner i rapporter. Vi upptäckte detta hösten 2020 (rapporten kom 13 oktober 2020).

Det första diagrammet Maths presenterar är just från rapporten som heter ”Human Cost of Disasters - An overview of the last 20 years 2000-2019”. I rapportens förord står att läsa: *”While this report focuses primarily on the staggering rise in climate-related disasters over the last twenty years... ”*

Figure 5

The number of disasters
by disaster sub-groups per year (2000-2019)



Staggering rise betyder ungefär “svindlande uppgång”. En svindlande uppgång de senaste 20 åren. Det stora problemet är – DET FINNS INGEN ÖKNING AV KLIMATRELATERADE KATASTROFER de senaste 20 åren. De senaste 20 åren har alla typer av naturkatastrofer minskat i antal (geofysiska, hydrologiska, meteorologiska och ”klimatologiska”). Det är så klart inte många som vet, för vi hör ju bara det motsatta varje dag i media, alla ”vet” att de ökar. Få kollat fakta, som ändå finns där mitt framför ögonen. Men texten i rapporten säger alltså det motsatta, trots att fakta säger något annat, djupt oseriöst, så klart..

När vi nu upptäckte detta överkliga, att ett FN-organ manipulerar statistik för att få fram en nyhet som är klimatalarmistisk, så tog min kollega kontakt med Debby Guha-Sapir, ansvarig på CRED och som skrivit under rapporten. Vi frågade: var i rapporten ser vi en ”staggering rise in climate-related disasters”? Debby svarade snabbt, cc:ade flera kollegor på UNDRR och bad dem ge lite ljus på saken. Debby erkände direkt att det inte finns någon ökning i rapporten (och det var senare tydligt att kommunikatörerna på UNDRR kört över forskarna på CRED).

Min kollega mailade med en kommunikatör på UNDRR som heter Denis McClean. Han hävdade hela tiden att ”jo, det finns en ökning senaste 20 åren”, men kunde aldrig visa var i

rapporten (eftersom det inte fanns). Efter två månaders god dag-yxskaft-svar så mailade min kollega direkt till högsta hönset på UNDRR, Mami Mizutori. Snabbt kom ett svar från Head of communications, Stephanie Speck, som ville bli av med diskussionen med jobbig snubbe i Sverige. Hon erkände rakt upp och ner att NEJ, det finns ingen ökning av naturkatastrofer de senaste 20 åren. Jag citerar direkt från svaret min kollega fick – LÄS NOGA:

*”Your question is ‘was there a rise in climate-related disasters between 2000-2019?’. The answer as Ms Guha-Sapir has already provided you is that over the past 20 years, according to EM-DAT data that climate-related disasters remain relatively stable on a year by year comparison. We could have been clearer in that one particular sentence. You are quite right to remind us to be very clear. But I hope that you can also see past this one example to take in **the whole narrative of the report – which is that disasters are on the rise.**”*

What? Alltså – NEJ, disasters ökar inte, de minskar. Ni kommunicerar att naturkatastrofer ökar för att det rådande NARRATIVET säger det? Detta är alltså ett FN-organ, de vi ska tro på mest av alla, de som aldrig ljuger, manipulerar. Skit i fakta – tänk på narrativet! Detta är ytterst medvetet, inget ”misstag”.

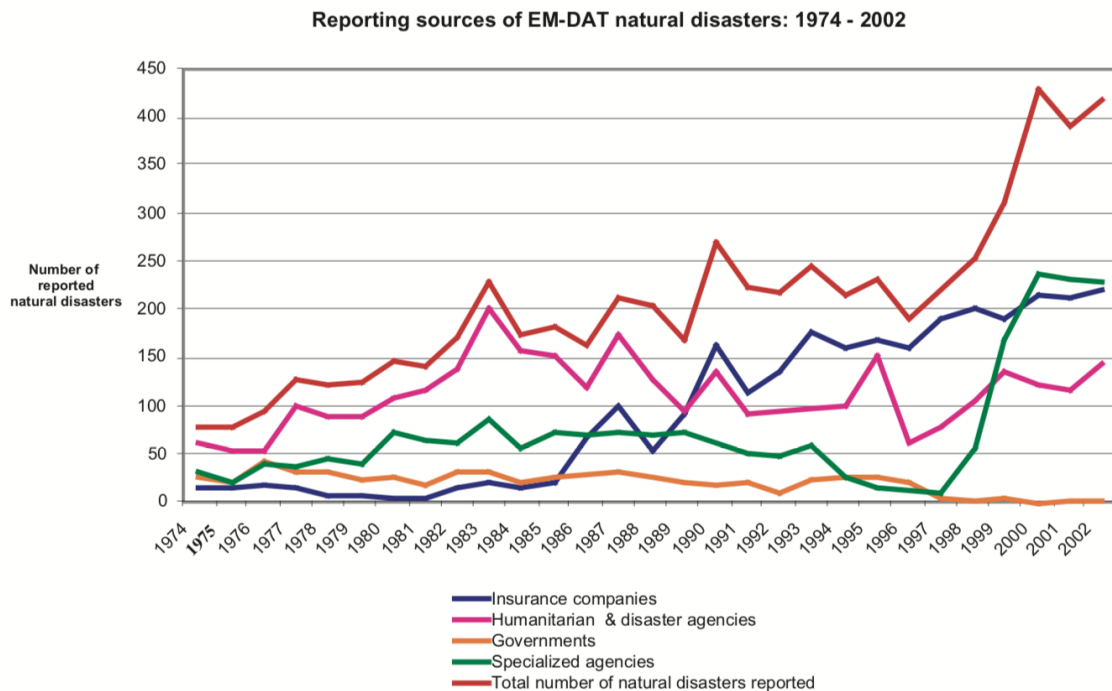
Vi tänkte direkt ”det här MÅSTE det bli media på”. Min kollega kontaktade Jannike Kihlberg på DN som skrivit om rapporten. Hon tackade först sina ”noggranna läsare” men ändrade inte sin artikel när hon insåg det var negativt för klimatrörelsen. Då gick min kompis till SvD, Peter Alestig (innan han gick till DN). Alestig lät positiv först och bad honom skicka över materialet. När Alestig också insåg att nyheten var negativ för klimatrörelsen och inte följde narrativet så svarade han inte alls, trots att han lovade återkomma. Alestig kände väl att han fick en ”bajsmacka”, vad fan ska jag göra med detta? Ska JAG granska de ”goda”?

MANIPULATIONEN

Ja, hur gjorde då UNDRR för att lura all världens media (som inte la en minut på att granska statistiken själva)? Ja, den ”svindlande uppgången” behövde man inte göra något med, INGEN journalist såg att det inte fanns någon som helst ökning de senaste 20 åren. Så därför kunde de i förordet skriva ”att det ser mörkt ut för mänskligheten om utvecklingen fortsätter som de senaste 20 åren”. Alltså färre klimatrelaterade naturkatastrofer...

För att få fram diagram som ändå skulle se alarmerade ut så har de jämfört utvecklingen 1980-1999 med 2000-2019. Då ser det ut som en ökning, rätt kraftig (särskilt i slutet av 90-talet). Det är bara det att det fanns ingen relevant statistik i ämnet förrän just i slutet av 90-talet. Databasen EM-DAT som alla hänvisar till startades 1988. Det fanns inget regelverk, vad ÄR ens en naturkatastrof (eller snarare figurerade mängder med definitioner).

Det har Maths skärmdumpat, och tänk – en naturkatastrof kan vara något som ”påverkar” 100 människor eller fler. Det var nog inte många i polska landsbygden som 1928 tänkte att vi måste ringa... någon och berätta. Statistiken fram till slutet av 1990-talet är extremt otillförlitlig, så klart. När internet och IT-samhället kom in i bilden så ökade rapporteringsgraden med 100%, exakt lika mycket som antalet naturkatastrofer, som av en händelse... Se extra noga vad som händer 1997-99 – tror någon på allvar att det dessa 2-3 år var en superboom i antalet naturkatastrofer för att sedan gå ner till dagens nivåer? Eller kan det ha med inrapporteringen att göra, reporting sources?



Jag visade Maths en rapport från CRED 2004 (Thirty years of natural disasters 1974-2003) där de är tydliga med att inte använda äldre statistik, HANDLE WITH CARE är deras råd. De första 20 sidorna borde ALLA som är intresserade i ämnet läsa och framförallt reflektera över. Det är också Debby Guha-Sapirs första stora rapport.

Några av graferna har jag visat Maths flera gånger men Maths verkar inte intresserad av infon, UNDRR är inte intresserade av det och WMO är inte intresserade av det. Varför? För att bristfällig statistik från 1900-talet är enda chansen att med statistisk manipulation påvisa en ökning av antalet naturkatastrofer, vilket är rådande narrativ. Här skriver CRED i rapport från 2004 hur dåliga historiska data är och att man bör använda de bristfälliga siffrorna mycket försiktigt. Men det passar UNDRR:s syfte - finns det ingen bra statistik så kommer ju alla kurvor att gå upp och stöda alarmismen.

Disaster data – handle with care!

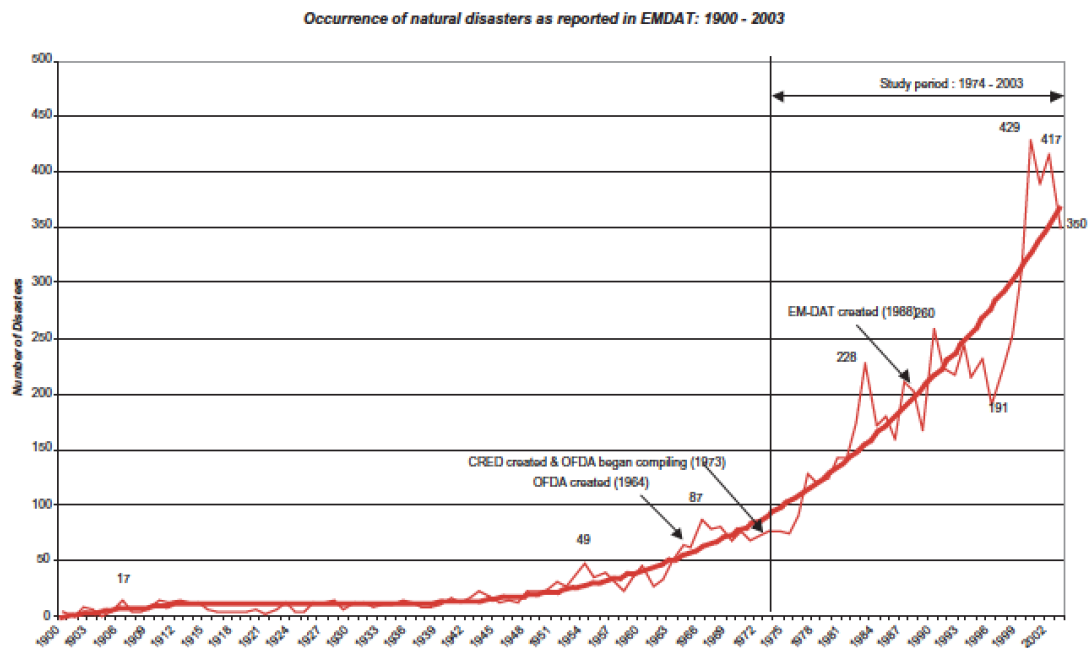
Data on disaster occurrence, their effect upon people and cost to countries remain at best patchy. No single institution has taken on the role of prime provider of verified data. The data in EM-DAT (see Box What is EM-DAT) is culled from a variety of public sources, including reports by governments, insurance companies, press agencies and aid agencies. The original information is not specifically gathered for statistical purposes and inevitably, even though CRED applies strict definitions for disaster events and parameters, the original suppliers of the information may not. The figures should be regarded as indicative. As a result, relative changes and trends can be more useful to look at than absolute, isolated figures.

compilation of data. In 2003, about 27.9% of the data came from various US Government disaster agencies, 27% from insurance companies, 20% from United Nations organizations, 18.1% from press agencies and the remaining 7% from various humanitarian organizations.

Information systems have vastly improved over the last 30 years and statistical data is now more easily available. However, the lack of systematic and standardized data collection of disasters is now revealing itself as a major weakness for long-term planning. Despite efforts to verify and review data, the quality of disaster databases can only be as good as the reporting systems that feed them.

Om man av någon anledning tror att statistik från en tid innan statistik började tas fram, innan det fanns regelverk och klara definitioner, innan internet och IT-boomen är precis lika fullständig som den statistik vi har 2022 – ja, då handlar det väl mer om intellektuellt haveri eller möjligen självbedrägeri. Eftersom man så gärna VILL få fram ett specifikt resultat, och det är ju ”de goda” som säger att det är så. Ett sista försök att få folk att förstå hur man ska se på gammal statistik.

Figure 2



Texten till bilden lyder:

Figure 2 might lead one to believe that disasters occur more frequently today than in the beginning of the century. However, reaching such a conclusion based only on this graph would be incorrect. In fact, what the figure is really showing is the evolution of the registration of natural disaster events over time.

Over the past 30 years, development in telecommunications, media and increased international cooperation has played a critical role in the number of disasters reported at an international level.

CRED slår alltså fast att den här grafen INTE visar ökning av naturkatastrofer utan utvecklingen av inrapportering, ökning av antalet inrapporterande källor, telekommunikation, internet mm. Alltså KAN man inte jämföra 1970 med 2022 eftersom det säger absolut ingenting, inga slutsatser kan dras. Om vi skulle lägga till siffror fram till 2021 på grafen ovan så skulle den röda linjen slutta lätt neråt, ett tydligt trendbrott med andra ord.

DEBBY

Maths verkar lite misstänksam om vi varit i kontakt med Debby och att hon sagt att det inte finns någon ökning av klimatrelaterade naturkatastrofer. Han hittar också förord där Debby säger att det ökar. Vad är sant där? Detta är svaret vi fick från Debby på frågan ”var i rapporten hittar vi en ökning av klimatrelaterade naturkatastrofer?”:

”You cannot find it. This was a foreword by Mizutori and I and was written by the press agent as a commentary. /Debby”

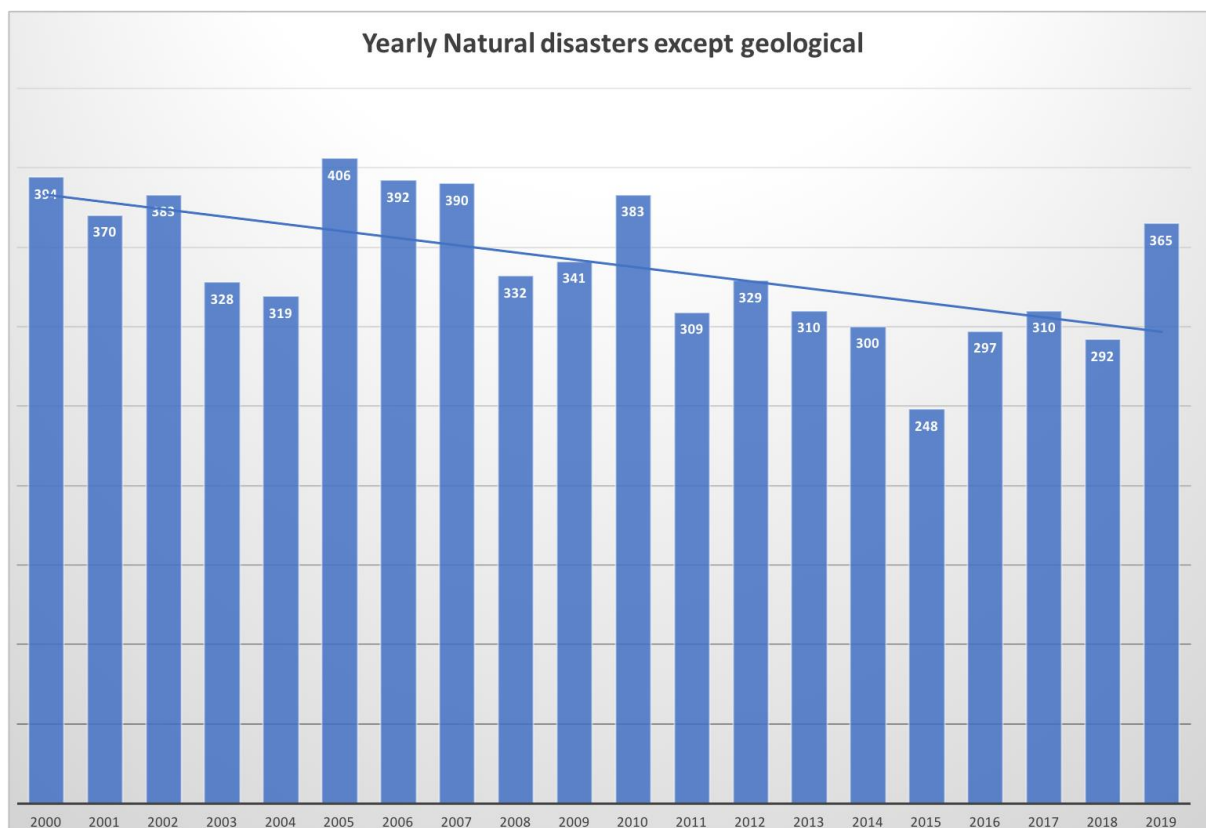
Debby har – som Maths också varit inne på, många kommentarer som spretar, hon är svår att greppa ibland. Maths skärmdumpar en artikel i DN som jag hänvisade till, Jannike Kihlbergs artikel kring rapporten vi talar om. Och eftersom rapporten säger att det är en ”... *staggering rise in climate-related disasters over the last twenty years*... så skriver så klart Jannike det också. Jannike är inte intresserad av att granska en nyhet som har rätt narrativ. Här använder jag Maths klipp:

– Rapporten inkluderar inte risker som covid-19 men den pekar tydligt på vilken nivå av mänskligt lidande och ekonomiska förluster som är resultatet från misslyckandet att minska utsläppen av växthusgaser och anpassa sig till klimatförändringen, säger Debarati Guha-Sapir, professor vid forskningscentret.

– Om ökningstakten i antalet naturkatastrofer fortsätter de kommande tjugo åren, så ser mänsklighetens framtid verkligen dyster ut.

Vad säger Guha-Sapir? Om ökningstakten FORTSÄTTER de kommande 20 åren ser mänsklighetens framtid mörk ut. Vad sa rapporten? While this report focuses primarily on the staggering rise in climate-related disasters over the last twenty years...

Hur ser den förbluffande ökningen av klimatrelaterade naturkatastrofer de senaste 20 åren ut? Jo, exakt så här:



Här är alltså de officiella siffrorna och trendlinje från EM-DAT för naturkatastrofer (rensade från geologiska) 2000-2019. Alla får själva bedöma om det är en förbluffande ökning av naturkatastrofer. Bedöm om det ser mörkt ut för mänskligheten om utvecklingen fortsätter.

Maths skriver *”jag tycker hela den här diskussionen och letande efter detaljfel är tröttsam”*. Det här är inte detaljfel, Maths, det här är ren och skär manipulation, det är bedrägeri. Att FN-organ som UNDRR och WMO medvetet kommunicerar ut något som de vet inte stämmer men följer narrativet – det är skandalöst. Lika skandalöst som det är att INGEN i media vill ta i det här, ställa vassa frågor till de ansvariga.

SLUTSATS

Bland det viktigaste för klimatalarmister är att få oss att tro att klimatet är i kris, att allt elände blir värre och värre och om vi inte gör något nu så blir det ÄNNU värre imorgon, skrämselfpropaganda. Hela klimatrörelsen drivs av detta, hotet, varningen, annalkande katastrofen – ”om ni inte gör som vi säger”.

Två FN-organ använder alltså nu medvetet statistik som är djupt ofullständig (och därmed oanvändbar för sitt syfte) för att på något sätt få folk att tro att antalet klimatrelaterade naturkatastrofer ökar i en förbluffande hastighet - när alla typer av klimatrelaterade naturkatastrofer minskar i en tydlig trend senaste 20 åren.

Detta borde vara en journalists våta dröm att ta tag i. Sätta dit manipulerande FN-organ som får enorma summor pengar för att "rädda klimatet". Finns det någon seriös journalist så har vi ett bra underlag. SvD och DN var inte intresserade, SVT så klart inte, TV4 hahaha. Men känner ni någon journalist med ryggrad så kan vi ge ut all info i sanningens namn.

PS Maths – jag tycker det var snyggt gjort att du la ner så mycket jobb med detta. Som jag skrev, du har gjort relevanta skärmdumpar och iakttagelser. Du har läst rapporterna vi talar om, bara det är faktiskt hatten av och tyvärr ovanligt när jag diskuterar klimat. Jag kanske inte kommer få det rakt ut, men med tanke på din seriositet så är jag rätt säker på att du själv känner det rätt problematiskt när du ser hur organisationer som WMO och UNDRR använder statistik och kommunicerar något som inte finns. Jag är rätt säker på att det skaver lite hos dig. Lies, damn lies and statistics...